

¹Х. Касенов*, ²А. Мухатаев, ³С. Омирбаев, ⁴А.Белошицкий

^{1,3}Astana IT University, Астана, Казахстан

²Национальный центр развития высшего образования, Астана, Казахстан

⁴Киевский национальный университет строительства и архитектуры, Украина

*e-mail: kh_kasenov@mail.ru

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. Проблема развития национальной системы высшего образования является предметом исследований ученых из разных стран. В Казахстане повышение конкурентоспособности казахстанских вузов должно быть достигнуто за счет: реализации международных образовательных программ, академических обменов с зарубежными партнерами; приглашения и привлечение иностранных специалистов к преподаванию; создание филиалов ведущих зарубежных университетов. Ключевым вопросом является обеспечение качества высшего образования. Данная статья рассматривает международный опыт обеспечения качества высшего образования в рамках реализации Программы целевого финансирования «Повышение конкурентоспособности вузов Казахстана через реинжиниринг национальной системы обеспечения качества высшего образования» на 2022-2024 годы. Программа связана с проводимыми более 10 лет исследованиями в области повышения качества образования, внедрения параметров Болонского процесса в систему высшего образования, научно-методического сопровождения инноваций.

Основной идеей статьи является модернизация национальной системы обеспечения качества высшего образования на основе лучшего опыта зарубежных стран, так как от качества высшего образования зависит дальнейшее развитие страны. Результатом данного исследования станет обоснование подходов к совершенствованию целостной системы обеспечения качества высшего образования, направленного на конечный результат – подготовку конкурентоспособного специалиста.

Ключевые слова: обеспечение качества, высшее образование, система обеспечения качества, аккредитация, агентство по обеспечению качества.

ЖОҒАРЫ БІЛІМ САПАСЫН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУДІҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ТӘЖІРИБЕСІ

Аңдатпа. Жоғары білім берудің ұлттық жүйесін дамыту мәселесі әртүрлі елдер ғалымдарының зерттеу нысаны болып табылады. Қазақстанда қазақстандық жоғары оқу орындарының бәсекеге қабілеттілігін арттыруға мыналар арқылы қол жеткізу керек: халықаралық білім беру бағдарламаларын іске асыру, шетелдік әріптестермен академиялық алмасу; оқытушылық қызметке шетелдік мамандарды шақыру; жетекші шетелдік университеттердің филиалдарын құру.

Негізгі мәселе – жоғары білім сапасын қамтамасыз ету. Бұл мақалада 2022-2024 жылдарға арналған «Жоғары білім сапасын қамтамасыз етудің ұлттық жүйесін реинжиниринг арқылы Қазақстандағы ЖОО-ның бәсекеге қабілеттілігін арттыру» нысаналы қаржыландыру бағдарламасын іске асыру шеңберінде жоғары білім сапасын

қамтамасыз етудің халықаралық тәжірибесі қарастырылған. Бағдарлама білім беру сапасын арттыру саласында 10 жылдан астам жүргізіліп келе жатқан зерттеулермен, Болон процесінің параметрлерін жоғары білім беру жүйесіне енгізу және инновацияларды ғылыми-әдістемелік қамтамасыз етумен байланысты.

Мақаланың негізгі идеясы шет елдердің үздік тәжірибесі негізінде жоғары білім сапасын қамтамасыз етудің ұлттық жүйесін жаңғырту болып табылады, өйткені елдің одан әрі дамуы жоғары білім сапасына байланысты. Бұл зерттеудің түпкілікті нәтижесі – бәсекеге қабілетті маман даярлауға бағытталған жоғары білім сапасын қамтамасыз етудің тұтас жүйесін жетілдіру тәсілдерін негіздеу болады.

Кілт сөздер: сапаны қамтамасыз ету, жоғары білім, сапаны қамтамасыз ету жүйесі, аккредиттеу, сапаны қамтамасыз ету агенттігі.

INTERNATIONAL EXPERIENCE IN ENSURING THE QUALITY OF HIGHER EDUCATION

Abstract. The problem of the development of the national system of higher education is the subject of research by scientists from different countries. In Kazakhstan, increasing the competitiveness of Kazakhstani universities should be achieved through: implementation of international educational programs, academic exchanges with foreign partners; invitations to attract foreign specialists to teaching; establishment of branches of leading foreign universities. The key issue is to ensure the quality of higher education. This article examines the international experience of ensuring the quality of higher education within the framework of the Targeted Financing Program "Improving the competitiveness of universities in Kazakhstan through the reengineering of the national system of quality assurance of higher education" for 2022-2024. The program is connected with research conducted for more than 10 years in the field of improving the quality of education, introducing the parameters of the Bologna process into the system of higher education, scientific and methodological support of innovations.

The main idea of the article is the modernization of the national system of quality assurance of higher education based on the best experience of foreign countries, since the further development of the country depends on the quality of higher education. The result of this study will be the substantiation of approaches to improving the holistic quality assurance system of higher education aimed at the final result – the training of a competitive specialist.

Keywords: quality assurance, higher education, quality assurance system, accreditation, quality assurance agency

Введение. В Казахстане Постановлением Правительства Республики Казахстан от 12 октября 2021 года “Об утверждении национального проекта “Качественное образование “Образованная нация” [1] повышение конкурентоспособности казахстанских вузов должно быть достигнуто за счет: реализации международных образовательных программ, академических обменов с зарубежными партнерами; приглашения и привлечение иностранных специалистов к преподаванию; создание филиалов ведущих зарубежных университетов. Ключевым вопросом является обеспечение качества высшего образования.

Предпосылками к разработке данному исследованию является необходимость решения следующих проблем:

- противоречия между необходимостью постоянного обеспечения качества высшего образования и неразработанностью ее методологии и методики;
- отсутствие систематизированной национальной модели обеспечения качества высшего образования.
- необходимость цифровизации для управления высшим образованием на основе больших данных;

- неразработанность методологии интеграции прикладного бакалавриата в качестве короткого цикла в систему высшего образования.

В связи с этим, на основании полученной информации об обеспечении качества высшего образования в зарубежных странах членами исследовательской группы будут внесены изменения в национальную модель обеспечения качества [2], а также будет предложена архитектура системы непрерывного образования.

Обеспечивая качество образования, казахстанские вузы развивают национальную систему в соответствии с ESG. В итоговом отчете Руководящей группы проекта указано, что в Казахстане ESG рассматриваются скорее как практический инструмент. Известно, что ESG более чем вдохновили на разработку национальной внешней системы обеспечения качества.

Согласно Глобальному индексу знаний 2021 года [3] Казахстан занимает невысокое место с точки зрения своей инфраструктуры знаний. Казахстан занимает 78-е место из 154 стран в Глобальном индексе знаний 2021 года и 60-е место из 61 страны с очень высоким уровнем человеческого развития; 72-е место из 154 в секторе высшего образования. В отчете представлены области для улучшения: уровень образования, степень магистра или ее эквивалент; государственные расходы на профессиональное образование. Согласно рейтингу стран мира по индексу глобальной конкурентоспособности (2020) Казахстан занимает 55 место, а по индексу человеческого развития (2020) – 51 место. В целом показатели коррелируются между собой и раскрывает противоречия между необходимым и достигнутому качеству образования, в частности высшего образования и конкурентоспособности системы.

Румынские ученые из Политехнического университета Тимишоары представили условия для повышения конкурентоспособности румынской системы высшего образования: они отметили, что реализация учебных программ на разных иностранных языках и использование информационных технологий являются одними из возможностей, которые способствуют повышению конкурентоспособности румынского высшего образования [4].

Юзеф Кабок и др. [5] считают, что эта конкурентоспособность должна быть реализована в будущем таким образом, чтобы все страны, регионы и высшие учебные заведения, которые вносят вклад в глобальное социальное развитие, основанное на знаниях в Европе, извлекли из этого выгоду, принимая во внимание важность конкурентоспособности высшего образования для общего социально-экономического и культурного развития каждого общества.

Исследователи из Китая предложили создать непрерывную модель оценки здоровья высшего образования. Они использовали анализ главных компонент и метод энтропийного веса для определения модели оценки состояния здоровья высшего образования и провели анализ временных рядов модели авторегрессионной скользящей средней на основе модели оценки высшего образования, которая получена путем изучения долгосрочных тенденций [6]. Одним из результатов является уделение большего внимания развитию научно-технических талантов, которые являются важной силой в развитии страны, а также будут объектом усилий по обучению в будущем образовании.

В. Парахина и др. [7] пришли к выводу, что важнейшей проблемой конкурентоспособности российских университетов является отсутствие стратегической гибкости. Их исследование показывает возможность решения определенных проблем организации стратегического управления в университетах посредством создания новых работающих механизмов внутреннего роста, которые соответствуют внешним изменениям.

Тем не менее Герберт Штальке и Джеймс М. Найс считают, что успешный реинжиниринг в высшем образовании должен начинаться с преподавания и обучения, а не с административных процессов [8].

Некоторые исследователи предполагают, что изменение высшего образования связано с глобализацией. Перед традиционными университетами сейчас стоит задача удовлетворить растущую потребность в обучении на протяжении всей жизни. Потребность и стремление к высшему образованию растут, но перед высшим образованием стоит задача внести существенные изменения, обусловленные глобализацией и технологиями [9].

Для достижения университетом конкурентной позиции Лаура М. Портной и Сильвия С. Бэгли [10] предложили для этого следующие действия: создание университетов мирового класса; интеграция университетов; приоритет обеспечения качества образовательных программ; интернационализация университетов; расширение трансграничного высшего образования; создание региональных альянсы.

Павел Лукша и Дмитрий Песков [11] считают, что главная задача регулирующих органов высшего образования никоим образом не заключается в реформировании существующих образовательных учреждений с целью адаптации их к новым целям, а скорее в создании в стране условий, позволяющих создать новое, эффективное образование, соответствующее уровню и целям страны. Это развитие.

Анализируя адаптацию системы высшего образования, мы должны отметить резкое, резкое изменение ядра системы, катастрофический переход из одного состояния в другое из-за COVID-19. Международная комиссия по будущему образования представляет идеи для конкретных действий в мире после COVID, которые правительства должны рассмотреть [12].

Различные подходы к исследуемому вопросу предполагают проведение исследования по реинжинирингу национальной системы высшего образования для повышения конкурентоспособности вузов на мировом рынке. В 2018 году Центр Болонского процесса и академической мобильности Министерства образования и науки Республики Казахстан опубликовал Аналитический отчет, в котором предложено усилить внутреннюю систему обеспечения качества, казахстанским вузам рекомендовано усилить качественный состав академических услуг и структурных единицы. Необходимо концептуально пересмотреть внутренние документы и положения, регулирующие вопросы академической и научной политики вуза. При этом данная работа должна проводиться в условиях новой нормативно-правовой базы в рамках институциональной, академической и управленческой автономии казахстанских вузов [13].

Ю.Янь [14] убежден, чтобы постоянно улучшать качество образования и преподавания, вузы должны сочетать образование и обучение с технологией анализа больших данных, улучшить построение системы обеспечения качества образования и преподавания и стремиться к созданию долгосрочного механизма для повышения качества развития талантов [15]. Гуан К. и Ван Ю [16] считают, если руководство университета сможет в полной мере использовать информационные технологии в эпоху ВД, оно сможет эффективно освоить диверсифицированные информационные ресурсы, тем самым внедряя инновации в свои собственные концепции и модели управления для дальнейшего повышения общего качества и уровня управления.

Китайские исследователи [17] доказали эффективность системы обеспечения качества высшего образования, основанной на модели EFQM, а также ее гибкость и практичность, которые могут быть использованы в системе обеспечения качества высшего образования нашей страны, с помощью которых можно задать направление для системы образования, реформировать и принять меры, таким образом, он может предоставить больше высококачественных талантов, которые способствуют национальному и социальному развитию.

В целом, исследователи согласны с положением о том, что конкурентоспособность высших учебных заведений зависит от системы обеспечения качества высшего образования, охватывающей насквозь все его уровни (короткий цикл (прикладной бакалавриат) – бакалавриат – магистратура - докторантура) и от гибкости модели. Ученые

[18] с помощью множественного регрессионного анализа изучили взаимозависимость между высшим образованием, конкурентоспособностью и устойчивым развитием и сделали вывод о том, что высшее образование выступает как один из факторов, определяющих уровень конкурентоспособности экономики.

Международный опыт обеспечения качества высшего образования

Исследовательским коллективом были проанализированы системы обеспечения качества зарубежных стран. Далее представлен анализ в разрезе 11 стран:

Австрия: В Австрии ответственной организацией за нормативно-правовые условия в области обеспечения качества в высших учебных заведениях является Федеральное министерство образования, науки и исследований. Дизайн внутренних систем обеспечения качества относится к автономии высших учебных заведений.

В марте 2012 года система внешнего обеспечения качества в австрийском секторе высшего образования была коренным образом реорганизована. На основании Федерального закона об обеспечении качества в высшем образовании было создано Австрийское агентство по обеспечению качества и аккредитации [19].

Все вопросы, связанные с развитием и обеспечением качества в университетских колледжах педагогического образования, которые были созданы в 2007 году, входят в сферу ответственности Федерального министерства образования, науки и исследований. Все высшие учебные заведения обязаны создать внутреннюю систему обеспечения качества преподавания, исследований и организации. Исходя из этого, вузы выбирают те подходы и механизмы, которые наилучшим образом соответствуют их собственным потребностям. Непрерывные внутренние оценки, оценка работы преподавательского состава, внешние оценки и т.д. являются общими элементами этих систем.

Босния и Герцеговина: В Боснии и Герцеговине реализуются два отдельных процесса: процесс лицензирования и процесс аккредитации. ВУЗ готовит отчет о самооценке (он составляется группой по самооценке, созданной в каждом вузе, в состав которой входят руководство, сотрудники отдела контроля качества, административный персонал и студенты) в соответствии с положениями кантональных законов о высшем образовании, Законом о высшем образовании.

На основании мнения экспертной группы, осуществляющей оценку и обзор качества вуза, Агентство по развитию высшего образования и обеспечению качества [20] дает рекомендацию по аккредитации вуза.

Болгария: Ответственность за обеспечение качества высшего образования несут высшие учебные заведения. С этой целью они применяют внутреннюю систему оценки и поддержания качества образования и профессорско-преподавательского состава. Ученый совет является органом управления образовательной и научной деятельностью каждого высшего учебного заведения, который утверждает эту систему и осуществляет контроль за ее внедрением и совершенствованием. Ректоры готовят и предлагают на утверждение Ученому совету годовой отчет высшего учебного заведения, годовой отчет о финансовых и физических показателях высшего учебного заведения, а также результаты функционирования внутренней системы оценки и поддержания качества образования. Студенческий совет имеет право участвовать со своими представителями в наблюдении за внутренней системой, а также в разработке вопросов для опроса общественного мнения студентов.

Специализированным государственным органом по оценке, аккредитации и контролю качества деятельности, осуществляемой высшими учебными заведениями, является Национальное агентство по оценке и аккредитации (NEAA) при Совете Министров [21].

Хорватия: Закон об обеспечении качества в науке и высшем образовании, принятый в 2009 году, учредил Агентство по науке и высшему образованию (ASHE) [22] в качестве

агентства по обеспечению качества высшего образования в Хорватии. Хорватское агентство по науке и высшему образованию было создано по образцу лучших европейских практик обеспечения качества в науке и высшем образовании.

Согласно Закону об обеспечении качества в науке и высшем образовании, Агентство выполняет часть процедуры первоначальной аккредитации, процедуры повторной аккредитации, тематической оценки и аудита, собирает и обрабатывает данные о хорватском высшем образовании, науке и связанных с ними системах, которые служат основой для анализа, необходимого для установления стандартов и критерии оценок, проводимых ASHE, а также основа для принятия обоснованных и основанных на фактических данных стратегических решений органами системы высшего образования и науки.

Третьим уровнем обеспечения качества высшего образования в Хорватии являются сами высшие учебные заведения - университеты, факультеты, школы и политехнические институты. В дополнение к тем, которые находятся в ведении ASHE, каждый из них разрабатывает свои собственные внутренние протоколы и механизмы обеспечения качества и управляет ими.

К 30 июня каждого года Национальный совет по высшему образованию составляет план оценки высших учебных заведений на следующий календарный год и отчитывается о нем перед высшими учебными заведениями. Помимо годового плана, оценка высшего учебного заведения может быть запрошена хорватским парламентом, Правительством Республики Хорватия или министром науки и образования. Национальный совет назначает экспертную комиссию, которой поручено провести оценку высшего учебного заведения. Экспертная комиссия назначается не менее чем за 3 месяца до запланированного визита в высшее учебное заведение.

Чешская Республика: Министерство образования, молодежи и спорта [23], Чешская школьная инспекция и регионы участвуют в оценке системы образования от детских садов до высших профессиональных учебных заведений.

Каждое высшее профессиональное учебное заведение предусматривает свою собственную образовательную программу, но программа должна быть представлена в Министерство образования, молодежи и спорта для аккредитации. Министерство образования предоставляет аккредитацию на основании рекомендации Комиссии по аккредитации высшего профессионального (неуниверситетского) образования, 21 член которой назначается и освобождается от должности министром образования и является профессионалами, отобранными из высших учебных заведений, высших профессиональных учебных заведений и сферы труда.

Руководители высших профессиональных учебных заведений отвечают за внутреннюю оценку этих школ аналогично руководителям при внутренней оценке на более низких уровнях образования.

Согласно поправке 2016 года к Закону о высшем образовании, Национальное бюро аккредитации высшего образования (NAB) [24] отвечает за качество высшего образования и всестороннюю оценку образовательной, научной, научно-исследовательской, развивающей, инновационной, художественной и другой творческой деятельности высших учебных заведений.

США: Американская модель оценки качества основывается на внутренней оценке самого университета. Для этого вуз разрабатывает свою стратегию, программу и методику оценки с учетом текущих целей, задач и ресурсов. Проведенный при самооценки комплексный анализ позволяет самому университету своевременно принимать управленческие решения по совершенствованию образовательного процесса и вносить коррективы по управлению качеством высшего образования.

В отличие от многих других стран, федеральное правительство США и Министерство образования США не обладают юридическими полномочиями признавать

учреждения или программы, проводить проверки на предмет обеспечения качества или определять образовательные стандарты. Федеральная роль в обеспечении качества ограничивается исследованиями и статистикой, широким политическим руководством и одобрением аккредитующих агентств с целью сертификации учреждений и программ, которые могут получать федеральную помощь и которые могут посещать студенты, получающие федеральные займы и гранты.

На федеральном уровне нет единого государственного органа, осуществляющий контроль над университетами, но Департаментом образования США формируется список органов, которые могут проводить аккредитацию.

В США функционирует Совет по аккредитации высшего образования [25], который является национальным защитником и институциональным выразителем академического качества посредством аккредитации.

Также имеется Ассоциация специальных и профессиональных аккредитационных организаций [26] – это ассоциация организаций, которые оценивают качество программ в колледжах и университетах по более чем 100 различным профессиям и специализированным дисциплинам - от сестринского дела до архитектуры, от физиотерапии до инженерии.

Каждое аккредитационное агентство США определяет и детально прописывают критерии оценки качества высшего образования, которые широко обсуждаются и доводятся до сведения университетов. В целом, американская модель оценки качества высшего образования основана на саморегуляции и концепции «академической свободы», которая означает, что университеты имеют свободу ведения своего бизнеса без ненужного внешнего контроля, особенно со стороны правительства.

Япония: В Японии структура обеспечения качества состоит из Стандартов учреждения университета (SEU), системы обеспечения качества и аккредитации (QAAS) и системы утверждения учреждения (EAS) [27].

QAAS требует, чтобы все университеты в Японии должны проходить процедуру аккредитации один раз в семь лет сертифицированными агентствами.

Цель этой системы состоит в том, чтобы обеспечить механизмы, с помощью которых впоследствии можно периодически проверять такие условия, как организационное управление и академическая деятельность в университетах, обеспечивая при этом минимальное участие национального правительства.

Эта система играет роль аккредитации, подтверждая, что аккредитованный университеты соответствуют стандартам, установленным агентствами, которые сертифицированы Министром образования, культуры, спорта, науки и технологий. В отчете Центрального совета по образованию за 2002 год утверждается, что эта система должна позволить университетам проходить процедуру аккредитации из внешнего мира и, таким образом, повышать ее качество.

Австралия: Австралия имеет всеобъемлющие механизмы обеспечения качества, встроенные в ее систему образования на правительственном и институциональном уровнях, а также через профессиональные образовательные организации.

Эти высшие органы включают университеты Австралии, ранее известные как Комитет вице-канцлеров Австралии по высшему образованию; English Australia, охватывающий учреждения, предоставляющие преподавание английского языка; TAFE Directors Australia [28] для государственных поставщиков профессионального образования и профессиональной подготовки, а также Австралийский совет частного образования и профессиональной подготовки [29] и Австралийский совет независимых Профессиональные колледжи, которые охватывают частных поставщиков профессионального образования и профессиональной подготовки.

Термин "университет" защищен законодательством Австралии. Университеты учреждаются в соответствии с законодательством штата или территории после тщательной

оценки их академических и финансовых полномочий. Университеты в Австралии являются "самоаккредитирующимися"; то есть они уполномочены аккредитовывать свои собственные курсы и несут ответственность за свои академические стандарты. В них должны быть внедрены соответствующие процессы обеспечения качества, включая процессы коллегиальной оценки, внешнего контроля более высоких оценок и привлечения профессиональных организаций к аккредитации конкретных курсов.

Сингапур: При Министерстве образования [30] существует множество аккредитационных агентств, которые проверяют и поддерживают качество высшего образования, предлагаемого различными университетами, факультетами, колледжами и высшими учебными заведениями. Эти аккредитационные органы работают над тем, чтобы образование, предоставляемое студентам, соответствовало установленным стандартам, тем самым повышая ценность полученной степени.

Для аккредитации курса или образовательного учреждения правительство Сингапура создало различные агентства по аккредитации, которые в основном находятся в ведении Министерства образования или Сингапурского совета по стандартам, производительности и инновациям (SPRING).

Некоторыми из известных аккредитующих агентств являются: Отдел высшего образования, Совет по частному образованию, Сингапурский класс качества для частных образовательных организаций.

Полный контроль и управление образованием Сингапура находится в руках Министерства образования. Оно отвечает за разработку и исполнение руководящих принципов в области образования в Сингапуре. Также отвечает за управление и совершенствование государственных и поддерживаемых государством начальных школ, средних школ, младших колледжей и централизованного института. Он также регистрирует частные школы.

Российская Федерация: Необходимость обеспечения качества образовательной деятельности предусмотрена статьей 95.2 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [31]. Критерии и показатели качества образования установлены федеральными нормативными актами (приказом Минобрнауки России от 5 декабря 2014 № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность») и локальными нормативными актами университета.

Контроль качества образования осуществляется посредством мониторинга результатов реализации образовательных программ, внутренней и внешней экспертизы качества образовательной деятельности, разработки мероприятий (планов, дорожных карт) по совершенствованию и стратегии развития образовательных программ.

Деятельность вузов лицензируется и аккредитуется Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки РФ.

Великобритания: Высшие учебные заведения являются автономными, самоуправляющимися учреждениями. Каждый из них несет ответственность за качество своих собственных программ, а для тех учреждений, которые имеют право присуждать степени, - за академические стандарты предлагаемых ими степеней.

Вузы действуют в рамках нормативной базы, которая охватывает предоставление полномочий по присуждению степеней; право использовать название "университет" или "университетский колледж"; получение государственного финансирования через Управление по делам студентов (OfS) [32]; и назначение в целях поддержки студентов. Поставщики высшего образования должны зарегистрироваться в OfS, если они хотят получить доступ к государственному грантовому финансированию или финансированию поддержки студентов, осуществить прием иностранных студентов или подать заявку на получение ученой степени или университетского звания. OfS несет юридическую ответственность за обеспечение качества высшего образования, которое оно осуществляет

через назначенный орган - Агентство по обеспечению качества высшего образования (QAA) [33].

Агентство по обеспечению качества высшего образования (QAA) отвечает за внешнюю оценку высших учебных заведений в Великобритании. Оно поддерживает Кодекс качества высшего образования Великобритании, который является добровольным кодексом, устанавливающим, что должны делать поставщики высшего образования, чего они могут ожидать друг от друга и чего может ожидать от них широкая общественность.

QAA не является регулирующим органом; регулирующая роль принадлежит Управлению по делам студентов (OfS), и, следовательно, QAA не имеет никаких полномочий в отношении вузов и не имеет уставных полномочий.

Данный анализ позволяет перейти на этап разработки инструментария для сбора эмпирического материала по имеющейся системе обеспечения качества высшего образования.

Заключение. Данный анализ позволит исследовательской группе провести комплексное изучение системы обеспечения качества, направленное на повышение конкурентоспособности вузов Казахстана через реинжиниринг национальной системы обеспечения качества высшего образования как катализатора улучшения качества человеческого капитала в условиях реализации концепции непрерывного образования.

Таким образом, вопросы обеспечения качества высшего образования зависят от эффективно выстроенной методологии и целостностью его циклов, поэтому эти проблемы являются предметом реализуемой Программы.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в Казахстане будет разработана будет разработана и внедрена: а) комплексная методология обеспечения качества высшего образования на основе модернизации его модели; б) модульно-платформенная информационная система управления высшим образованием; в) модель и технология интеграции прикладного бакалавриата в систему высшего образования.

Данное исследование финансируется Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (грант № BR18574103)

Литература

1. Национальный проект «Качественное образование «Образованная нация» [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000726>. (20.02.2023)
2. Omirbayev S., Mukhatayev A., Biloshchytskyi A., Kassenov K. National model of the quality assurance of education in Kazakhstan: format, tools, and regulatory mechanisms // Scientific Journal of Astana IT University, Volume 8, 2021. P.64-73.
3. The Global Knowledge Index (GKI). By the United Nations Development Programme Regional Bureau for Arab States (RBAS), One United Nations Plaza, NEW YORK, NY10017, USA, and the Mohammed Bin Rashid Al Maktoum Knowledge Foundation, MBRF, Dubai World Trade Center, DUBAI, 214444, UAE, <https://www.undp.org/publications/global-knowledge-index-2021>. (20.02.2023).
4. Rus S., Tamasila M., Mocan M., Ivascu L., Turi A. Conditions for enhancing the competitiveness of the Romanian higher education system: Case study. (2018) Proceedings of the 32nd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2018 - Vision 2020: Sustainable Economic Development and Application of Innovation Management from Regional expansion to Global Growth, pp. 182 – 190.

5. József Kabók, Slobodan Radišić & Bogdan Kuzmanović (2017) Cluster analysis of higher-education competitiveness in selected European countries, *Economic Research/Ekonomska Istrazivanja*, 30:1, 845-857, DOI: 10.1080/1331677X.2017.1305783.
6. Li-Jun Xu, Yan Liang, Jin-Tao Su, Tong Ouyang, Jia-Ming Zhu, "The Comprehensive Evaluation of the National Higher Education System Based on EWM and ARMA Models", *Complexity*, vol. 2021, Article ID 9987584, 13 pages, 2021. <https://doi.org/10.1155/2021/9987584>.
7. Parakhina, Valentina & Godina, Olga & Boris, Olga & Ushvitsky, Lev. (2017). Strategic management in universities as a factor of their global competitiveness. *International Journal of Educational Management*. 31. 62-75. 10.1108/IJEM-03-2016-0053.
8. Stahlke, Herbert & Nyce, James. (1996). *Reengineering Higher Education: Reinventing Teaching and Learning*. CAUSE/EFFECT. 19.
9. Mense, Evan & Lemoine, Pamela & Garretson, Christopher & Richardson, Michael. (2018). The Development of Global Higher Education in a World of Transformation. *Journal of Education and Development*. 2. 47. 10.20849/jed.v2i3.529.
10. Portnoi, L., Bagley, S. 2016. Welcome to the Era of "Global Competition 2.0". The AAUP's Role in a Globalized, Competitive Higher Education Landscape, [https://www.nafsa.org/ /File/ /ti_january2016.pdf](https://www.nafsa.org/File/ti_january2016.pdf). (20.02.2023).
11. Luksha, P., Peskov, D. 2014. Future of Education: Global Agenda, map.edu2035.org/attachments/7/a52816a4-8139-412c-809f-74ad18ca5292.pdf.
12. Education in a post COVID-19 world: Nine ideas for action. UNESCO, International Commission on the Futures of Education, 2020. <https://en.unesco.org/news/education-post-covid-world-nine-ideas-public-action> (20.02.2023).
13. Analytical report on the implementation of the principles of the Bologna Process in the Republic of Kazakhstan, 2018. - Astana: Center for the Bologna Process and Academic Mobility of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan, 2018. p. 64
14. Yang Y. Construction of School Quality Assurance System Based on Big Data Analysis // *Lecture Notes on Data Engineering and Communications Technologies*, 2022, Vol.102, P. 381 – 388.
15. Guan Q., Wang Y. Factors affecting the efficiency of university administration based on big data analysis // *ACM International Conference Proceeding Series*, 25 May 2021, 2nd International Conference on Computers, Information Processing and Advanced Education, CIPAE 2021, P. 935 – 938.
16. Du, G., Yuan, J., Miao, F., & Wei, P. (2017). Effectiveness of design process of education quality assurance system based on EFQM model. *Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 13(12), 8205-8211. <https://doi.org/10.12973/ejmste/80784>
17. Miloš Krstić, José António Filipe, José Chavaglia. Higher Education as a Determinant of the Competitiveness and Sustainable Development of an Economy // *Sustainability* 2020, 12, 6607; <https://doi.org/10.3390/su12166607>
18. Bragg, D. D., & Ruud, C. M. (2011). *The adult learner and the applied baccalaureate: Lessons from six states*. Champaign: Office of Community College Research and Leadership, University of Illinois at Urbana-Champaign
19. Die Agentur für Qualitätssicherung und Akkreditierung Austria [Электронный ресурс]. URL: <https://www.aq.ac.at/de/> (20.02.2023).
20. Agencija za razvoj visokog obrazovanja i osiguranje kvaliteta [Электронный ресурс]. URL: <http://www.heg.gov.ba/> (20.02.2023).
21. National Evaluation and Accreditation Agency [Электронный ресурс]. URL: <http://www.neaa.government.bg> (20.02.2023).
22. The Agency for Science and Higher Education [Электронный ресурс]. URL: <https://www.azvo.hr/en>. (20.02.2023).

23. The Ministry of Education, Youth and Sports [Электронный ресурс]. URL: <https://www.msmt.cz/?lang=2>. (20.02.2023).
24. National Accreditation Bureau for Higher Education [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nauvs.cz/index.php/en/> (20.02.2023).
25. The Council for Higher Education Accreditation [Электронный ресурс]. URL: <https://www.chea.org/> (20.02.2023).
26. Association of Specialized and Professional Accreditors [Электронный ресурс]. URL: <https://aspa-usa.org/> (20.02.2023).
27. Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mext.go.jp/en/about/mext/index.htm> (20.02.2023).
28. TAFE Directors Australia [Электронный ресурс]. URL: <https://tda.edu.au/> (20.02.2023).
29. Australian Council for Private Education and Training [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iteca.edu.au/> (20.02.2023).
30. Ministry of Education [Электронный ресурс]. URL: <https://www.moe.gov.sg/> (20.02.2023).
31. Федеральный закон об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (20.02.2023).
32. The Office for Students [Электронный ресурс]. URL: <https://www.officeforstudents.org.uk/> (20.02.2023).
33. The Quality Assurance Agency for Higher Education [Электронный ресурс]. URL: <https://www.qaa.ac.uk/> (20.02.2023).

References

1. Nacionalnii proekt «Kachestvennoe obrazovanie «Obrazovannaya naciya» [Elektronnii resurs]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000726>. (20.02.2023)
2. Omirbayev S., Mukhatayev A., Biloshchytskyi A., Kassenov K. National model of the quality assurance of education in Kazakhstan: format, tools, and regulatory mechanisms // Scientific Journal of Astana IT University, Volume 8, 2021. P.64-73.
3. The Global Knowledge Index (GKI). By the United Nations Development Programme Regional Bureau for Arab States (RBAS), One United Nations Plaza, NEW YORK, NY10017, USA, and the Mohammed Bin Rashid Al Maktoum Knowledge Foundation, MBRF, Dubai World Trade Center, DUBAI, 214444, UAE, <https://www.undp.org/publications/global-knowledge-index-2021>. (20.02.2023)
4. Rus S., Tamasila M., Mocan M., Ivascu L., Turi A. Conditions for enhancing the competitiveness of the Romanian higher education system: Case study. (2018) Proceedings of the 32nd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2018 - Vision 2020: Sustainable Economic Development and Application of Innovation Management from Regional expansion to Global Growth, pp. 182 – 190.
5. József Kabók, Slobodan Radišić & Bogdan Kuzmanović (2017) Cluster analysis of higher-education competitiveness in selected European countries, Economic ResearchEkonomiska Istraživanja, 30:1, 845-857, DOI: 10.1080/1331677X.2017.1305783.
6. Li-Jun Xu, Yan Liang, Jin-Tao Su, Tong Ouyang, Jia-Ming Zhu, "The Comprehensive Evaluation of the National Higher Education System Based on EWM and ARMA Models", Complexity, vol. 2021, Article ID 9987584, 13 pages, 2021. <https://doi.org/10.1155/2021/9987584>.
7. Parakhina, Valentina & Godina, Olga & Boris, Olga & Ushvitsky, Lev. (2017). Strategic management in universities as a factor of their global competitiveness. International Journal of Educational Management. 31. 62-75. 10.1108/IJEM-03-2016-0053.

8. Stahlke, Herbert & Nyce, James. (1996). Reengineering Higher Education: Reinventing Teaching and Learning. CAUSE/EFFECT. 19.
9. Mense, Evan & Lemoine, Pamela & Garretson, Christopher & Richardson, Michael. (2018). The Development of Global Higher Education in a World of Transformation. Journal of Education and Development. 2. 47. 10.20849/jed.v2i3.529.
10. Portnoi, L., Bagley, S. 2016. Welcome to the Era of "Global Competition 2.0". The AAUP's Role in a Globalized, Competitive Higher Education Landscape, https://www.nafsa.org/File/ti_january2016.pdf. (20.02.2023).
11. Luksha, P., Peskov, D. 2014. Future of Education: Global Agenda, map.edu2035.org/attachments/7/a52816a4-8139-412c-809f-74ad18ca5292.pdf. (20.02.2023).
12. Education in a post COVID-19 world: Nine ideas for action. UNESCO, International Commission on the Futures of Education, 2020. <https://en.unesco.org/news/education-post-covid-world-nine-ideas-public-action>. (20.02.2023)
13. Analytical report on the implementation of the principles of the Bologna Process in the Republic of Kazakhstan, 2018. - Astana: Center for the Bologna Process and Academic Mobility of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan, 2018. p. 64
14. Yang Y. Construction of School Quality Assurance System Based on Big Data Analysis // Lecture Notes on Data Engineering and Communications Technologies, 2022, Vol.102, P. 381 – 388.
15. Guan Q., Wang Y. Factors affecting the efficiency of university administration based on big data analysis // ACM International Conference Proceeding Series, 25 May 2021, 2nd International Conference on Computers, Information Processing and Advanced Education, CIPAE 2021, P. 935 – 938.
16. Du, G., Yuan, J., Miao, F., & Wei, P. (2017). Effectiveness of design process of education quality assurance system based on EFQM model. Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education, 13(12), 8205-8211. <https://doi.org/10.12973/ejmste/80784>
17. Miloš Krstić, José António Filipe, José Chavaglia. Higher Education as a Determinant of the Competitiveness and Sustainable Development of an Economy //Sustainability 2020, 12, 6607; <https://doi.org/10.3390/su12166607>
18. Bragg, D. D., & Ruud, C. M. (2011). The adult learner and the applied baccalaureate: Lessons from six states. Champaign: Office of Community College Research and Leadership, University of Illinois at Urbana-Champaign
19. Die Agentur für Qualitätssicherung und Akkreditierung Austria [Elektronni resurs]. URL: <https://www.aq.ac.at/de/>. (20.02.2023)
20. Agencija za razvoj visokog obrazovanja i osiguranje kvaliteta [Elektronni resurs]. URL: <http://www.heg.gov.ba/>. (20.02.2023)
21. National Evaluation and Accreditation Agency [Elektronni resurs]. URL: <http://www.neaa.government.bg>. (20.02.2023)
22. The Agency for Science and Higher Education [Elektronni resurs]. URL: <https://www.azvo.hr/en>. (20.02.2023)
23. The Ministry of Education, Youth and Sports [Elektronni resurs]. URL: <https://www.msmt.cz/?lang=2>. (20.02.2023)
24. National Accreditation Bureau for Higher Education [Elektronni resurs]. URL: <https://www.nauvs.cz/index.php/en/>. (20.02.2023)
25. The Council for Higher Education Accreditation [Elektronni resurs]. URL: <https://www.chea.org/>. (20.02.2023)
26. Association of Specialized and Professional Accreditors [Elektronni resurs]. URL: <https://aspa-usa.org/>. (20.02.2023)
27. Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology [Elektronni resurs]. URL: <https://www.mext.go.jp/en/about/mext/index.htm> (20.02.2023)
28. TAFE Directors Australia [Elektronni resurs]. URL: <https://tda.edu.au/>. (20.02.2023)

29. Australian Council for Private Education and Training [Elektronnii resurs]. URL: <https://www.iteca.edu.au/>. (20.02.2023)
30. Ministry of Education [Elektronnii resurs]. URL: <https://www.moe.gov.sg/>. (20.02.2023)
31. Federalnii zakon ob obrazovanii v Rossiiskoi Federacii [Elektronnii resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (20.02.2023)
32. The Office for Students [Elektronnii resurs]. URL: <https://www.officeforstudents.org.uk/> (20.02.2023)
33. The Quality Assurance Agency for Higher Education [Elektronnii resurs]. URL: <https://www.qaa.ac.uk/> (20.02.2023)

Автор для корреспонденции

***e-mail:** kh_kasenov@mail.ru

Х. Касенов – PhD, Astana IT University, Астана, Казахстан

А. Мухатаев - Национальный центр развития высшего образования, Астана, Казахстан

С. Омирбаев - Astana IT University, Астана, Казахстан

А.Белошицкий - Киевский национальный университет строительства и архитектуры, Украина

Хат-хабарларға арналған автор

Х. Касенов - PhD, Astana IT University, Астана, Қазақстан.

А. Мухатаев - "Жоғары білім беруді дамыту ұлттық орталығы" ШЖҚ РМК Астана, Қазақстан.

С. Омирбаев - Astana IT University, Астана, Қазақстан.

А.Белошицкий - Киев ұлттық құрылыс және сәулет университеті, Украина.

The Author for Correspondence

Kh. Kasenov - PhD, Astana IT University, Astana, Kazakhstan

A. Mukhataev - National Center for the Development of Higher Education, Astana, Kazakhstan

S. Omirbaev - Astana IT University, Astana, Kazakhstan

A.Beloshchitsky - Kiev National University of Construction and Architecture, Ukraine